**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-23 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 30-07/24 в отношении адвоката**

**Т.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 30-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя У.К.А. в отношении адвоката Т.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат до настоящего времени не возвращает ему неотработанное вознаграждение, несмотря на наличие вступившего в законную силу решения суда о взыскании с адвоката денежных средств.

 04.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2943 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 30.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 30.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 30.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.О.А. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем У.К.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет не соглашается с добросовестностью действий адвоката, вынудившего проживающего за пределами РФ доверителя, отменившего поручение, взыскивать подлежащее возврату авансированное вознаграждение в судебном порядке. Совет не принимает довода адвоката о том, что перечисление подлежащих возврату денежных средств в порядке исполнительного производства является способом исполнения обязательства, избранного адвокатом в интересах самого доверителя (что опровергается самим фактом подачи рассматриваемой жалобы).

Доверительная природа правоотношения по оказанию юридической помощи предполагает добросовестность адвоката при расчетах с заявителем и при отмене принятого поручения. Необходимость взыскивать неотработанные денежные средства с лица, к которому доверитель обратился за профессиональной юридической помощью, подрывает доверие к адвокату и умаляет авторитет адвокатского сообщества в целом. В отсутствие возможности совершения платежа за границу (на что ссылается адвокат), адвокату надлежало избрать иной незамедлительный, бесспорный и внесудебный способ исполнения денежного обязательства перед доверителем, например, внесение средств в депозит нотариуса, с возложением на заявителя рисков сопутствующих расходов.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов